



Succesvolle bemiddelingen



Succesvolle bemiddelingen

Dit hoofdstuk bevat een aantal succesvolle bemiddelingen. Wij wensen de lezer erop te wijzen dat in de andere thematische hoofdstukken ook een aantal succesvolle bemiddelingen uiteengezet worden.

Het eerste bemiddelingsvoorbeeld toont het belang aan om door de ogen van de burger naar een probleem te kijken, dit teneinde een klacht op een klantvriendelijke manier te kunnen behandelen. In een tweede voorbeeld wordt duidelijk dat een correcte kwalificatie van buitenlandse sociale uitkeringen cruciaal kan zijn teneinde de Belgische pensioenrechten correct vast te stellen. In een derde bemiddeling wordt (nogmaals) het belang onderstreept van een goede coördinatie tussen de diensten van de FPD en een doorgedreven onderzoek zeker wanneer een (grote) schuld aan betrokkene wordt betekend.

1. Tijdens een pensioenconsultatie uit eigen beweging bijkomende inlichtingen verschaffen zodat de gepensioneerde met kennis van zaken een keuze kan maken over zijn pensioenrechten

DOSSIERS 33971 (MET VERWIJZING NAAR 32715)

De feiten

Mevrouw Tierenteyn werkt al jaar en dag bij de stad Gent als contractueel bediende.

Op 1 juli 2019 werd zij 65 jaar.

De FPD heeft het onderzoek naar haar pensioenrechten ambtshalve opgestart in de loop van het jaar 2018. De eerste inlichtingen werden aan mevrouw Tierenteyn toegestuurd in de maand juli 2018. Hierin wordt haar meegedeeld dat haar pensioenrechten als werknemster zullen onderzocht worden en zullen/kunnen ingaan op 1 augustus 2019.

Zij had eerder al aan de Stad Gent een verlenging gevraagd van haar contract als werknemster na haar 65ste. Er werden haar door de Stad twee verlengingen van 6 maanden toegestaan.

Bij ontvangst van de formulieren eerste inlichtingen vraagt ze zich af of ze wel met pensioen kan gaan gelet op de twee contractverlengingen.

Door de stad Gent werd haar verkeerdelijk meegedeeld dat zij haar pensioen niet kon combineren met een tewerkstelling bij de stad. Deze mededeling kwam wellicht voort uit het idee dat een statutair ambtenaar inderdaad de mogelijkheid om het pensioen te cumuleren met een wedde niet heeft.

Met dit idee is zij persoonlijk naar het gewestelijk kantoor van de FPD gegaan en heeft ze daar ter plaatse, zich verder van geen kwaad bewust, een document tot verzaking aan het pensioenonderzoek ondertekend op 13 september 2018.

Zij werd er door de medewerker van de FPD niet attent op gemaakt dat een werknemerspensioen vanaf 1 januari van het jaar waarin betrokkene 65 jaar wordt onbeperkt kan gecumuleerd worden met beroepsinkomsten¹.

¹ Om het pensioen ook effectief toe te kennen vanaf 1 januari van het jaar waarin betrokkene 65 jaar werd, is een pensioenaanvraag vereist: het betreft immers een vervroegd pensioen. Een vervroegd pensioen kan ten vroegste -indien aan de loopbaanvoorwaarde in combinatie met de leeftijdsvoorwaarde in een bepaald jaar voldaan is- ingaan de maand volgend op de aanvraag. Betrokkene had geen aanvraag ingediend om een vervroegd pensioen te bekomen.

Op 7 november 2018 neemt de FPD een beslissing waarbij haar meegedeeld wordt dat het ambtshalve onderzoek naar de pensioenrechten als werknemer stopgezet werd omdat zij schriftelijk heeft verklaard dat zij verzaakt aan haar rechten op pensioen.

In december 2019 verneemt zij van een collega, die zich in exact dezelfde situatie bevindt, dat zij haar pensioen geniet en dit cumuleert met inkomsten uit een beroepsactiviteit vanaf de maand volgend op de wettelijke pensioenleeftijd.

Zij is er het hart van in dat zij al die maanden haar recht op haar pensioen misgelopen heeft. Zij heeft het gevoel in september 2018 niet geholpen te zijn door de medewerker van de FPD omdat deze haar niet volledig geïnformeerd heeft aangaande de wetgeving van onbeperkt bijverdienen naast het pensioen.

Zij nam onmiddellijk telefonisch contact op met de Ombudsdienst Pensioenen op 9 december 2019. De Ombudsman Pensioenen raadt haar aan om contact op te nemen met de pensioendienst en al onmiddellijk een nieuwe pensioenaanvraag in te dienen om haar pensioenrechten te vrijwaren.

Mevrouw Tierenteyn neemt op 10 december 2019 contact op met de FPD en dient een nieuwe pensioenaanvraag in waarop ze vermeldt dat zij haar rustpensioen met terugwerkende kracht wenst op de oorspronkelijk voorziene ingangsdatum (1 augustus 2019). Men laat haar in het ongewisse of dit kan.

Mevrouw Tierenteyn neemt ontgoocheld op 8 januari 2020 schriftelijk contact op met de Ombudsdienst Pensioenen en vraagt om te bemiddelen.

Bedenkingen

Mevrouw Tierenteyn werkt als contractueel bij de stad Gent. Vermits ze niet vastbenoemd is geweest kan ze hiervoor pensioenrechten als werknemer krijgen. Het onderzoek naar deze pensioenrechten werd ambtshalve opgestart om in te gaan vanaf 1 augustus 2019.

Volgens de pensioenwetgeving kan mevrouw Tierenteyn onbeperkt de inkomsten uit beroepsactiviteit cumuleren met haar werknemerspensioen.

Doch op een bepaald ogenblik werd haar door de stad Gent verkeerdelijk meegedeeld dat zij haar pensioen niet kon combineren met een tewerkstelling bij de stad. Deze mededeling kwam wellicht voort uit het idee dat een statutair inderdaad de mogelijkheid om het pensioen te cumuleren met een wedde niet heeft.

Mevrouw Tierenteyn is met dit idee naar het kantoor van de FPD in Gent gegaan en heeft daar ter plaatse, als gevolg van dit misverstand -zich verder van geen kwaad bewust- een document tot verzaking aan het pensioenonderzoek ondertekend.

Wij vermoeden dat zij inderdaad verkeerd geïnformeerd werd door de stad Gent voor wat betreft de mogelijkheid om onbeperkt de inkomsten uit haar beroepsactiviteit te kunnen cumuleren met haar pensioen.

Doch het lijkt ons eigenaardig dat zij door de medewerker van de FPD op het moment dat zij een verzakingsverklaring kwam afleggen niet grondig geïnformeerd werd over de wetgeving. Mevrouw Tierenteyn kon op dat moment immers onbeperkt een beroepsactiviteit als werknemer cumuleren met haar pensioen.

Artikel 3 van het Handvest van de Sociaal Verzekerde stelt dat de instelling van sociale zekerheid verplicht is uit eigen beweging de sociaal verzekerde alle bijkomende informatie te verschaffen die nodig is voor de behandeling van zijn verzoek of het behoud van zijn rechten. Hierbij is niet vereist dat de verzekerde haar voorafgaandelijk schriftelijk een informatie met betrekking tot zijn rechten en verplichtingen heeft gevraagd (Cass. 23 november 2009, S.07.0115.F, JTT 2010, 68, andersluidende concl. J. LECLERCQ; zie ook Arbh. Bergen 14 december 2016, JTT 2017, 173).

Dit was voor ons het doorslaggevend argument om een bemiddeling op te starten.

Wij maken een beschrijving van de klacht, doch gezien vanuit het oogpunt van de gepensioneerde (hoe zij de pensioenconsultatie ervaren heeft en welke gevolgen dit veroorzaakt heeft) en maken dit

over aan de pensioendienst met de vraag een oplossing aan te reiken en verwijzen bijkomend naar de gelijklopende klacht van de heer Vandamme (dossier 32715) die wij ontvingen en waarvoor wij reeds eerder tijdens ons werkingsjaar 2019 bemiddeld hadden met een positief resultaat.

Conclusie

De FPD antwoordde ons dat in het dossier een document zit dat werd opgesteld tijdens haar bezoek aan het gewestelijk kantoor van de FPD naar aanleiding van het ambtshalve onderzoek van de pensioenrechten op de leeftijd van 65 jaar waarin betrokkene verklaarde te verzaken aan haar pensioen omdat ze nog bijkomende pensioenrechten wou opbouwen.

Doch, als gevolg van onze uiteenzetting waarbij een beschrijving van de klacht gegeven werd bekeken door de ogen van de burger, begrijpt de FPD dat het om een mis begrepen verzaking gaat.

De FPD is bereid om een nieuwe beslissing te treffen waarbij het pensioen met terugwerkende kracht zal toegekend worden vanaf 1 augustus 2019.

Ingevolge onze bemiddeling treft de FPD een beslissing waarbij mevrouw Tierenteyn met terugwerkende kracht vanaf 1 augustus 2019 (in plaats van te verwachten 1 januari 2020) gerechtigd werd op een rustpensioen als werknemer van 1.835,89 euro bruto.

Het vertrouwen in haar pensioenadministratie had een serieuze deuk gekregen, doch werd door deze opstelling hersteld.

Als gevolg van onze interventie ontvangt mevrouw Tierenteyn begin februari 2020 een saldo van 11.015,34 euro bruto (augustus 2019 tot en met januari 2020). Vanaf februari 2020 wordt haar pensioen maandelijks uitbetaald.

Had mevrouw Tierenteyn geen contact opgenomen met de Ombudsdienst Pensioenen (en had zij dus 2 keer 6 maanden verder gewerkt als contractueel) dan had zij een jaar pensioenrecht van bruto 22.030,68 euro (1.835,89 x 12) misgelopen. Zij zou immers haar pensioen dan pas aangevraagd hebben om te laten ingaan vanaf 1 augustus 2020.

Een jaar bijkomende pensioenopbouw kon in het beste geval zorgen voor een verhoging van haar bruto jaarlijks pensioenbedrag met ongeveer 700 euro. Bij benadering zorgt dit ervoor dat betrokkene pas na 31 jaar (of op de leeftijd van 97 jaar) het verlies van een jaar pensioenrecht zou goedge maakt hebben.

2. Foutieve kwalificatie van vervangingsinkomen uit Duitsland rechtgezet na bemiddeling

DOSSIER 33789

De feiten

De heer Marcelis woont in Duitsland en geniet een Belgische invaliditeitsuitkering en daarnaast ook een Duits vervangingsinkomen. Hij wordt 65 jaar op 23 juni 2019.

Hij wendt zich tot de Ombudsdienst Pensioenen omdat hij vanaf juli 2019 geen invaliditeitsuitkering meer heeft ontvangen.

Zijn mutualiteit deelde hem mee dat hij vanaf de leeftijd van 65 jaar geen invaliditeitsuitkering meer kan ontvangen en dat een mutualiteit geen pensioenen uitkeert.

Bedenkingen

Wij stellen vast dat de heer Marcelis zijn pensioenaanvraag in toepassing van de Europese verordeningen ingediend had bij de Duitse pensioendienst. De Duitse pensioendienst lichtte de FPD hierover in en vroeg in januari 2020 om inlichtingen.

Op 14 januari 2020 drongen wij er bij de FPD op aan om het pensioendossier zo snel mogelijk verder te behandelen. De FPD vroeg verdere inlichtingen aan de heer Marcelis.

Op 17 februari 2020 heeft de FPD een pensioenbeslissing genomen. Hij kent het Belgische pensioen toe vanaf 1 maart 2020.

De FPD stelde deze ingangsdatum vast op basis van de informatie die de heer Marcelis en de Duitse pensioendienst aan de FPD bezorgden.

Wij hadden evenwel een bedenking bij de vaststelling van de ingangsdatum van het Belgische pensioen.

Wij stelden vast dat de FPD meende dat de heer Marcelis een ziekte-uitkering genoot in Duitsland tot eind februari 2020.

Artikel 25 van het koninklijk besluit nr. 50 betreffende het rust-en overlevingspensioen voor werknemers bepaalt dat: *“Uitgezonderd in de gevallen en onder de voorwaarden door de Koning bepaald zijn het rust- en overlevingspensioen slechts uitbetaalbaar zo de gerechtigde geen beroepsarbeid uitoefent en zo hij geen vergoeding wegens ziekte, invaliditeit of onvrijwillige werkloosheid bij toepassing van een Belgische of van een buitenlandse wetgeving inzake sociale zekerheid, noch een uitkering wegens loopbaanonderbreking (, wegens tijdskrediet,) of wegens het verminderen van de arbeidsprestaties, noch een aanvullende vergoeding, toegekend in het kader van een conventioneel brugpensioen, geniet.”*

Het pensioen is daarentegen wel cumuleerbaar met een buitenlands invaliditeitspensioen in toepassing van artikel 64quater van het koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers. Dit artikel luidt: *“Voor de toepassing van de artikelen 20, eerste lid en 25 van het koninklijk besluit nr. 50 en van de bepalingen van artikel 3 § 5, 6 en 7 van de wet van 20 juli 1990 (en artikel 5 § 5, 6 en 7 van het koninklijk besluit van 23 december 1996), wordt het invaliditeitspensioen of een als zodanig geldende uitkering toegekend krachtens een regeling van een vreemd land of een regeling van toepassing op het personeel van een volkerenrechtelijke instelling als een als rustpensioen geldende uitkering beschouwd.”*

Dit betekent dat er moet onderzocht worden of de heer Marcelis in Duitsland een ziekte-uitkering dan wel een invaliditeitsuitkering ontvangen heeft tot eind februari 2020.

Omdat de FPD het Duitse vervangingsinkomen van de heer Marcelis beschouwde als een ziekte-uitkering en niet als invaliditeitsuitkering kon het pensioen dus niet samen genomen worden met dit Duitse vervangingsinkomen en kon het Belgische rustpensioen slechts toegekend worden vanaf 1 maart 2020, de datum waarop het Duitse vervangingsinkomen werd stopgezet.

De Duitse pensioendienst had volgende informatie aan de FPD bezorgd:

8.			
8.1	Der Versicherte	hat folgende Leistungen beantragt:	bezieht folgende Leistungen:
8.2	Lohnfortzahlung im Krankheitsfall	()	()
8.3	Geldleistungen der Krankenversicherung wegen Arbeitsunfähigkeit	()	()
8.4	Geldleistungen bei Rehabilitation	()	()
8.5	Invaliditätsrente	()	(X)
8.6	Altersrente	(X)	()
8.7	Hinterbliebenenrente	()	()
8.8	Rente wegen Arbeitsunfalls oder Berufskrankheit	()	()
8.9	Aus Kfz-Haftpflichtversicherung zu zahlende rentenartige Leistung (Verkehrsunfallentschädigung)	()	()
8.10	Leistungen wegen Arbeitslosigkeit oder Vorruhestandsleistung	()	()
8.11	Familienbeihilfen	()	()
8.12	Beitragserstattung	()	()
8.13	Übertragung von Beiträgen	()	()
8.14	Sonstige Leistungen (welche?)	(X) Ja	() Nein
	Leistung des Fürsorgeträgers		
8.15	Träger, die die unter 8.3 bis 8.11 aufgeführten Leistungen schulden (Bezeichnung, Anschrift, Nummer der Leistung)		
8.5	Deutsche RV Rheinland Königsallee 71 DE 40215 Düsseldorf		
8.6	Deutsche RV Rheinland Königsallee 71 DE 40215 Düsseldorf		
8.14	<i>Gemeinde Lückede</i> <i>Soziale Sicherheit</i> <i>Hauptstr. 81</i> <i>D-58739 Lückede</i>		
8.			

Op basis van deze informatie vroegen wij ons af of de uitkering die de heer Marcelis uit Duitsland ontving een invaliditeitsrente was. De Duitse invaliditeitsrente is immers wel cumuleerbaar met het Belgische rustpensioen.

Nadat de FPD ons een eerste keer bevestigde dat de heer Marcelis een Duitse ziekte-uitkering ontving, vroegen wij nogmaals een nader onderzoek. Immers, wij zagen op het formulier E202D de term “invaliditeitsrente”(8.5) staan, wat volgens ons niet hetzelfde is als een ziekte-uitkering (“Geldleistungen der Krankenversicherung” 8.3).

Uit het bijkomend nazicht van het dossier besluit de FPD dat de heer Marcelis inderdaad een Duitse invaliditeitsrente genoot tot einde februari 2020. Omdat deze cumuleerbaar is met het Belgische rustpensioen stelde de FPD de ingangsdatum van het pensioen vast op 1 juli 2019, dit is de maand volgend op de 65ste verjaardag.²

Conclusie

Een correcte kwalificatie van buitenlandse sociale uitkeringen kan cruciaal zijn teneinde de Belgische pensioenrechten correct vast te stellen. Een doorgedreven onderzoek waarbij nadere informatie bekomen wordt over de aard, de achterliggende filosofie en de bestaansreden van de buitenlandse sociale uitkering kan hiertoe vereist zijn.

Na het doorgedreven onderzoek –dat er gekomen is door de bemiddeling van de Ombudsdienst Pensioenen- van de inlichtingen die de Duitse pensioendienst aan de FPD bezorgde kon een correcte kwalificatie van de buitenlandse voordelen gemaakt worden.

Het resultaat hiervan was dat het pensioen met terugwerkende kracht aan de heer Marcelis kon toegekend worden. De ingangsdatum werd met 8 maanden vervroegd. De heer Marcelis ontving zo’n 2.800 euro bruto achterstallen.

De heer Marcelis genoot tot eind juni 2019 een Belgische en Duitse invaliditeitsuitkering, beide proportioneel aan het aandeel van de tewerkstelling in het betreffende land in de totale tewerkstelling. De Europese verordeningen bepalen immers dat de ziekte- en invaliditeitsuitkeringen proportioneel worden toegekend. Door deze proportionaliteit ontving de heer Marcelis tot eind juni een vervangingsinkomen voor zijn volledige tewerkstelling.

Door de stopzetting van de Belgische invaliditeitsuitkering op 65 jaar in toepassing van de Belgische wetgeving en het niet toekennen van het Belgische pensioen vanaf die leeftijd ingevolge een verkeerde kwalificatie viel een aanzienlijk inkomen voor betrokkene weg. De door Duitsland toegekende uitkering stemde immers niet overeen met een dekking voor zijn volledige tewerkstelling.

Door de correcte kwalificatie van het Duitse voordeel als een invaliditeitsrente kon dit samen met het Belgische pensioen genoten worden. De heer Marcelis genoot hierdoor opnieuw een vervangingsinkomen voor zijn totale tewerkstelling (tot eind februari 2020 de Duitse invaliditeitsrente en zijn Belgisch pensioen; vanaf 1 maart 2020 een Duits pensioen en een Belgisch pensioen).

3. Ten onrechte van gepensioneerde teruggevorderde pensioenschuld van 35.539 euro na bemiddeling vernietigd

DOSSIER 34150

De feiten

Mevrouw Deleeuw is weduwe geworden in juni 1996 en sindsdien in het genot van een overlevingspensioen als werknemer. Zij zet haar werkzaamheden als vastbenoemd ambtenaar verder. Zij beperkt haar inkomsten tot het wettelijk toegelaten grensbedrag.

Met ingang van 1 september 2007 neemt ze haar rustpensioen overheid op daar ze haar beroepsactiviteit als ambtenaar heeft stopgezet. De toekenning van het rustpensioen had vanaf hetzelfde ogenblik

² Koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, artikel 18 bis (*De aanvraag om rustpensioen van de personen die reeds de pensioenleeftijd bedoeld in de artikelen 2, § 1, en 3 van het koninklijk besluit van 23 december 1996 hebben bereikt, wordt geacht te zijn ingediend op de eerste dag van de maand waarin zij bedoelde pensioenleeftijd hebben bereikt.*)

in toepassing van de cumulatieregels ter zake een vermindering moeten inhouden van het overlevingspensioen werknemer.

Dit gebeurde echter niet. Het overlevingspensioen wordt onveranderd verder uitbetaald door de toenmalige Rijksdienst voor Pensioenen. Het rustpensioen overheid werd uitbetaald door de toenmalige Centrale Dienst voor Vaste Uitgaven (CDVU).

In de loop der jaren wordt de betaling van de overheidspensioenen overgenomen door de Pensioendienst voor de Overheidssector (PDOS). Na de fusie van de PDOS met de RVP³ worden op 1 januari 2019 beide pensioenen samen uitbetaald door de FPD in de “unieke betaling”.

In het kader van het project “unieke betaling” stelt men een aantal anomalieën vast aangaande de toepassing van de cumulatieregel overlevingspensioen werknemer met rustpensioen overheid. In juli 2019 stelt men vast dat bij mevrouw Deleeuw de cumulatieregel niet correct is toegepast.

Er vertrekt vanuit de dienst “conformiteit rechten” een interne nota naar de toekenningsdienst werknemerspensioenen met de vraag om een nieuwe beslissing overlevingspensioen werknemer te nemen.

De betalingen van het overlevingspensioen werknemer worden intussen vanaf de maand augustus 2019 aangepast door de dienst betalingen zelf, zoals hieronder te zien is in de betalingshistoriek (enkel van de bruto bedragen).

Maand	06/2019	07/2019	08/2019	09/2019
Overlevingspensioen werknemer	1837,49	1837,49	580,18	580,18
Rustpensioen overheid	1674,33	1674,33	1674,33	1674,33
Totaal bruto pensioenbedrag	3511,82	3511,82	2254,51	2254,51

De FPD toekenningsdiensten neemt een nieuwe beslissing waardoor het overlevingspensioen werknemer met terugwerkende kracht verminderde vanaf 1 september 2007 in functie van de cumulatie met het rustpensioen overheid. De driejaarlijkse verjaringstermijn wordt hierbij geadviseerd.

Op 17 februari 2020 wordt aan betrokkene de terugvordering van een bedrag van 35.539,49 betekend. Op deze beslissing staat vermeld: “De onverschuldigde betalingen zijn het gevolg van het ontbreken van een verklaring die is voorgeschreven door een wets- of verordenende bepaling of van een verklaring die volgt uit een vroeger aangegane verbintenis.” Hierdoor wordt een verjaringstermijn van 3 jaar weerhouden. Dit houdt in dat ze alle onverschuldigd ontvangen betalingen gedurende de laatste drie jaar moet terugbetalen.

Mevrouw Deleeuw meent echter dat zij steeds ter goeder trouw gehandeld heeft. Zij meent in maart 2007 alle formulieren correct en eerlijk te hebben ingevuld bij het onderzoek naar de rechten op haar rustpensioen overheid. Zij herinnert zich dat ze haar dossierbeheerders destijds op de hoogte gebracht heeft van het feit dat ze een overlevingspensioen als werknemer genoot. In de nota’s die zij maakte van haar gesprekken met de FPD staat zelfs vermeld dat zij zelfs een tweede keer aan een medewerkster van de FPD gemeld heeft dat ze reeds een overlevingspensioen in het stelsel der werknemers genoot.

Zij heeft haar bevindingen telefonisch gemeld bij de pensioendienst. De medewerker van het contactcenter afdeling betalingen die ze aan de lijn kreeg heeft de eerste keer getracht de persoon van het Bureau voor Internationale Overeenkomsten die het dossier moest herbekijken door te verbinden. De FPD erkent dat de doorschakeling mislukt was ingevolge de overbelasting van de lijn bij het Bureau voor Internationale overeenkomsten waardoor de verbinding verbroken werd. Betrokkene probeert nog een tweede en een derde keer opnieuw.

3 Fusie van de RVP met de PDOS tot de Federale Pensioendienst op 1 april 2016.

Betrokkene schrijft in haar klacht : “Ik heb reeds meerdere keren telefonisch contact gehad met de FPD maar de juiste persoon nog niet aan de lijn gekregen wegens afwezig of in vergadering.” In het laatste telefoongesprek was beloofd dat de persoon van het Bureau voor Internationale Overeenkomsten die het dossier moest herbekijken haar zou terugbellen. Doch deze belofte werd niet gevalideerd.

Betrokkene kan er niet van slapen dat ze zo'n grote schuld heeft die te wijten is aan het feit dat zij niet de nodige verklaringen heeft afgelegd. En dit net nu ze zich in een moeilijke periode bevindt gezien haar revalidatie na een zware operatie. Ze zou graag snel een antwoord krijgen gezien ze zich hierdoor onrustig voelt. Ze neemt dan ook contact op met de Ombudsdienst Pensioenen.

Bedenkingen

Bij een grondig nazicht van het pensioendossier vinden wij een schriftelijke en ondertekende verklaring terug van betrokkene waarin zij duidelijk stelt dat zij vanaf 1 september 2007 een rustpensioen overheid zal ontvangen.

Blijkbaar werd deze verklaring, ondanks het schriftelijk antwoord van de FPD van 22 februari 2007 destijds, niet doorgestuurd naar de toekenningsdiensten voor een aanpassing van het overlevingspensioen.

Gelet op het feit dat mevrouw Deleeuw de nodige verklaringen duidelijk en tijdig afgelegd heeft is de Ombudsdienst Pensioenen van mening dat de onrechtmatige betaling van het overlevingspensioen op een te hoge basis vanaf 1 september 2007 berust op een administratieve vergissing.

De FPD was immers tijdig op de hoogte van het rustpensioen overheid en heeft toen nagelaten een beslissing ter zake te nemen.

Wij vroegen derhalve aan de FPD of hij een nieuwe terugvorderingsbeslissing kon nemen met toepassing van artikel 21 bis, derde lid van het Koninklijk besluit van 21 december 1967 tot vaststelling van het algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers:

“Wanneer vastgesteld wordt dat aan de administratieve beslissing een juridische of materiële vergissing kleeft, treft de Rijksdienst een nieuwe beslissing ter verbetering van deze juridische of materiële vergissing.

De nieuwe beslissing heeft uitwerking op de datum waarop de verbeterde beslissing had moeten ingaan.

Onverminderd de toepassing van § 2 van dit artikel of van artikel 21 van de wet van 13 juni 1966 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor arbeiders, bedienden, zeevarenden onder Belgische vlag, mijnwerkers en vrijwillig verzekerden, zal, als de vergissing aan de administratie te wijten is, de nieuwe beslissing evenwel uitwerking hebben op de eerste dag van de maand na de kennisgeving, als het recht op de uitkering kleiner is dan het recht dat eerst werd toegekend.

Wanneer de Rijksdienst vaststelt dat de juridische of de materiële vergissing een hogere betaling dan het recht op de uitkering heeft veroorzaakt, kan hij de betaling bij bewarende maatregel beperken tot het bedrag dat hij als wettelijk verschuldigd beschouwt. In dit geval heeft, ondanks de bepalingen van het vorig lid, de verbeterende beslissing die het bedrag van de uitkering beperkt, uitwerking de eerste dag van de maand waarin de bewarende maatregel werd toegepast.”

De FPD deelde ons mee dat hij zich akkoord verklaarde met onze analyse. Een paar dagen later ontvangt mevrouw Deleeuw een brief waarin haar meegedeeld werd dat de initiële schuld van 35.539,49 euro vervalft en niet zal teruggevorderd worden.

Conclusies

Een beslissing waarbij een grote schuld van meer dan 35.000 euro van een gepensioneerde teruggevorderd wordt en waarbij deze verweten wordt niet de nodige verklaringen afgelegd te hebben dient meer nog dan andere brieven steeds nauwkeurig nagekeken te worden vooraleer verstuurd te worden. Dergelijke beslissingen hebben immers een enorme impact op de schuldenaar.

Een goede samenwerking en coördinatie tussen de verschillende diensten binnen de FPD is onontbeerlijk. Beloftes gedaan door de frontoffice dienen nagekomen te worden door de back-office. Wij herhalen hier dan ook onze suggestie uit het jaarverslag 2019 op pagina 53 en volgende om iemand verantwoordelijk te maken voor het volledig klantencontact.